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**Yttrande i anledning av remiss gällande uppdatering av åtgärdsprogrammet för havsmiljön (dnr 2807-20)**

Sveriges Fiskares PO (SFPO) företräder cirka 250 fiskefartyg som är verksamma inom det demersala fisket. Våra medlemmar bedriver fiske på naturens och förvaltarens villkor. Vi har medlemmar längs hela den svenska kusten, från Strömstad till Kalix. SFPO står för ett långsiktigt hållbart fiske och våra medlemmar är bland de bästa när det handlar om skonsamhet, selektivitet och kvalité. SFPO tackar för möjligheten att få lämna synpunkter på rubricerad remiss.

Havs- och vattenmyndigheten ska senast i december 2021 besluta om ett uppdaterat åtgärdsprogram för havsmiljön. Det remitterade materialet anger de åtgärder som Havs- och vattenmyndigheten bedömt behövs för att miljökvalitetsnormerna enligt havsmiljöföreskrifterna (HVMFS 2012:18) ska kunna följas för att på sikt få uppnå god miljöstatus i Sveriges havsområden. I förslaget ingår 15 nya och ett antal modifierade åtgärder samt tidigare beslutade åtgärder som behöver fortsätta. Programmet ska genomföras under perioden 2022 – 2027.

I sändlistan återfinns ej Sveriges Fiskares PO (SFPO); vi ber därför Havs- och vattenmyndigheten tillse att SFPO upptas på den lista som använts för att förekomma risken att vi inte ges möjlighet att yttra oss över något kommande förslag (Sveriges Fiskares Riksförbund (SFR) kan tas bort från motsvarande lista, då SFR ej längre bedriver någon verksamhet).

Det översända remitterade materialet är gediget och omfattande och håller en hög kvalité. Nedan kommenteras det som berör yrkesfiske:

***Invasiva arter***

Med avseende på det som sägs om invasiva arter bör enligt vår mening åtgärder initieras för att hantera den problematik som följer av den alltför rika förekomsten av den kinesiska mellanskarven (*Phalacrocorax carbo sinensis*). SFPO anser att mellanskarven är en invasiv främmande art av unionsbetydelse, som måste hanteras utifrån omständigheten att den konsumerar enorma mängder fisk, dvs. skadeverkningarna av mellanskarvens födointag är högst påtagligt.

***Fiskar och skaldjur som påverkas av fiske***

Vad gäller det som sägs i 4.3 ”Fiskar och skaldjur som påverkas av fiske” omtalas fiske tillsammans med klimatförändring, övergödning och förlust av livsmiljöer som bedöms vara betydande belastningar i både Nordsjön och Östersjön. Yrkesfiske är livsmedelsproduktion på naturens villkor och bör inte jämställas med klimatförändring, övergödning och förlust av livsmiljöer.

Vad gäller förslag på nya åtgärder till uppdatering 2021 för fiskar och skaldjur som påverkas av fiske (tabell 11) är det klokt och balanserat att stärka tillsynen av fritidsfisket då det vad gäller vissa fisken och bestånd står för en betydande del av uttaget.

Med avseende på det som sägs om att främja en storlekssammansättning hos det kustnära fisksamhället som möjliggör att viktiga funktioner i näringsväven upprätthålls är det viktigt att ha kännedom om vad som orsakar den största fiskeridödligheten i det kustnära området: det är inte fisket, det är säl och skarv.

Vad gäller det som sägs om trålsvept yta bör innan åtgärder vidtas en riktig kartläggning göras tillsammans med yrkesfisket som visar var trålning sker respektive inte sker. Detta då det förefaller som om det finns en utbredd missuppfattning om trålningens utbredning. När en sådan inventering gjorts kommer saken sannolikt i ett nytt läge och det är då viktigt att beakta förhållandet att yrkesfiske är livsmedelsproduktion.

Vad gäller en ökning av skonsamma och selektiva redskap bör på motsvarande sätt först en nulägesanalys göras för att utröna i vilken omfattning skonsamma och selektiva fiskeredskap redan används (redskapskoderna har tidigare inte varit up-to-date). Utifrån denna analys bör åtgärder därefter övervägas på ett balanserat sätt.

ÅPH 60 är bra och nödvändigt för att fisken ska kunna få en chans att återhämta sig till önskvärda nivåer. Frågan är om MKN C.3 inte bör övervägas att justeras på så sätt att man tar bort ”som påverkas av fiske”. Vad gäller indikatorerna återstår en del att göra för att få en önskvärd situation, men det är viktigt att betona att samtliga bestånd förändras naturligt över tiden likt sinus-kurvor. Det är således inte realistiskt att tro att alla bestånd vid en given tidpunkt ska uppfylla alla mål.

Tabellerna 12 och 13 borde ha varit uppdaterad så att den senaste utvecklingen åskådliggjorts.

***Kunskapsbehov***

I 4.3.3 sägs ”I dagsläget kan ingen art- eller beståndsspecifik påverkansanalys göras eftersom osäkerheten, på grund av kunskapsbrist, är stor.” Det är av största vikt att råda bot på denna kunskapsbrist så snart som möjligt. Situationen för Östersjötorsken torde med fördel kunna anföras som exempel på en art där kunskapen behöver öka avsevärt, exempelvis vad gäller gråsälstammens explosionsartade tillväxts effekter på torskbeståndet. Kunskapsbehovet är akut, stort och viktigt att fyllas så att rätt åtgärder kan initieras. Fiske är självfallet en belastning för bestånden, men fisket sker och måste ske på ett sätt som är i harmoni med den bästa tillgängliga vetenskapliga rådgivningen. Aspekten att fiske är livsmedelsproduktion får ej bortglömmas i resonemangen om miljöstatus. Utvecklingen – att fler och fler fiskemöjligheter fastställs i linje med MSY – är positiv.

***Landningsskyldigheten***

Vad gäller landningsskyldigheten är det SFPO:s uppfattning att en pragmatisk syn ska anläggas (till skillnad från en fundamentalistisk). Landningsskyldighetens införande var positivt, men det måste regleras på ett sätt som skapar mervärden sammantaget och fisket måste kunna fortsätta bedriva livsmedelsproduktion. Att faktiska fångster ska överensstämma med tillgängliga fiskemöjligheter ställer vi oss bakom till 100 procent.

Sveriges ambition vad gäller undantag från landningsskyldigheten borde vara att sådana ska medges när det är förenat med nytta, inte att de ska vara få och fasas ut med tiden. En pragmatisk syn måste anläggas, inte en fundamentalistisk. Nyckelordet i sammanhanget är nytta, det vill säga vad som sammantaget vid en samlad bedömning är det bästa att göra. Den viktigaste faktorn som säkerställer en efterlevnad av landningsskyldigheten är ett fungerande regelverk som accepteras av yrkesfisket, som tar ansvar idag på ett helt annat sätt än för några decennier sedan.

***Fiske i marina skyddade områden***

Vad gäller reglering av fiske i marina skyddade områden finns det nog ingen som inte anser att det som är skyddsvärt också ska skyddas. Denna uppfattning är riktig, men att skydda områden för att nå procentmål om skyddade områden etc. är synnerligen dålig politik. Det är viktigt att skyddsregler som införs i största möjliga mål kan fungera i harmoni med andra intressen, exempelvis den livsmedelsproduktion som yrkesfisket står för.

***Säkerställa ett hållbart fiske***

När det handlar om hur man säkerställer ett hållbart fiske är det utöver det sagda på s. 54 viktigt att eftersträva förståelse och acceptans. Förståelse och acceptans tillsammans med en bra politik och en effektiv kontroll torde säkerställa en efterlevnad så långt det är möjligt. Förståelse och acceptans är omständigheter som ofta bortses ifrån, en behövlig bättring därvidlag välkomnas. Dagens yrkesfiskare är moderna livsmedelsproducenter som vill och tar ett stort ansvar. Det sagda om lika villkor är viktigt: reglerna om en minskning av torskfångster i Västerhavet om 30 % (i förra årets TAC-förordning) är dålig och hafsig politik som resulterar i olika lösningar i de olika medlemsstaterna (att danska fiskare skrattar åt svenska som knappt kan bedriva något fiske, samtidigt som danskt fiske fortgår som vanligt – det inte ok inom ramen för en gemensam fiskeripolitik).

***Level playing field***

Level playing field är viktigt och något som bör eftersträvas i all reglering på fiskets område. SFPO anser inte det vara bra politik att negativt särbehandla svenska fiskare till förmån för andra länders fiskare som bedriver fiske i våra vatten. Nationella åtgärder, som negativt särbehandlar svenska yrkesfiskare, ska inte användas annat än med största försiktighet och endast då så är absolut nödvändigt. Att exempelvis förbjuda svenska fiskare att landa hälleflundra, samtidigt som andra medlemsstaters fiskare landar hälleflundra till stora ekonomiska värden, är dålig politik. Detsamma gäller den nationella laxfiskepolitiken som negativt särbehandlar svenska yrkesfiskare i södra Östersjön. Det är nu många år sedan åtgärden vad gäller hälleflundra infördes, som nämns här som ett exempel (dessvärre finns åtskilliga andra utöver de här nämnda två), och då hette det att Sverige skulle driva på för att få en motsvarande gemensam reglering på plats inom ramen för den gemensamma fiskeripolitiken. Vi har inte kunnat notera något resultat, och vad värre är ej heller några konstruktiva ansatser till försök.

***Kustfisk***

Angående kustfisk är det SFPO:s uppfattning att det under en lång rad av år har skett en felsyn som fokuserat för mycket på fiskets uttag och för lite på den fiskeridödlighet som följer av en alltför stor förekomst av såväl säl som skarv (enligt viss forskning står säl och skarv för ett fiskuttag om mer än 30 gånger mer än fisket). En decimering av såväl säl som skarv är nödvändig för att säkerställa biologisk mångfald. Härtill kommer alla miljörelaterade problem kustnära, orsakade av människliga aktiviteter.

***Begränsning av säl och skarv***

ÅPH 60 (behovsstyrd områdesspecifik begränsning av predatorer; gråsäl och skarv, för att stödja åtgärder med syfte att återuppbygga lokala kustfisksamhällen) välkomnas särskilt. ÅPH 51 välkomnas likaså.

***Havsbottnens inegritet***

Vad gäller havsbottnens integritet (4.6) vill hänvisas till kommentarer ovan om målsättningen att minska antalet områden som det bedrivs trålning på. I sammanhanget vill nämnas att SFPO bedriver ett projekt: LIT (Low Impact Trawling) som kanske bör ägnas mer uppmärksamhet från förvaltarens sida. Projektet torde vara lovvärt utifrån alla aspekter. Bottentrålning är fortsättningsvis den förhärskande metoden för att fiska fisk och skaldjur, för att kunna möta efterfrågan från konsumenterna. Trålfiske har bedrivits sedan mycket länge och dagens trålfiske är långt mycket miljövänligare än dåtidens. Man bör inte förglömma att trålfisket som sker är livsmedelsproduktion och att de minimala skador som orsakas är jämförliga med de skador som uppkommer i all livsmedelsproduktion, detta sagt innebär inte att SFPO är emot skademinimerande åtgärder så länge livsmedelsproduktionen kan fortgå.

***Marint skräp***

Vad gäller marint skräp (4.9) är det viktigt att se helheten och inte fokusera för mycket på fiskeredskap. Ingen yrkesfiskare har råd att förlora några redskap, då dessa är dyra i inköp. Yrkesfiskare tar iland skräp för egen räkning och det är en positiv sak som borde framkomma tydligare. Mot bakgrund av att 80 % av det marina skräpet kommer från landbaserade källor (s. 102) bör ett tydligare fokus anläggas däremot. Ingen modern ansvarstagande yrkesfiskare skräpar ner sin egen arbetsplats.

***Undervattensbuller och kabeldragning***

Undervattensbuller och all kabeldragning som sker hela tiden är något som SFPO känner en stor oro inför konsekvenserna av. Undervattensbuller i samband med byggnation av vindkraftparker till havs och genererade till följd av driften av sådana anläggningar, innebär en påverkansrisk vars effekter torde vara svåra att förutse. Vad är konsekvensen av en elektrifiering av våra havsbottnar – exempelvis med avseende på fiskars (exempelvis ål) naturliga rörelsemönster. Vad gäller fiskets bedrivande tillämpas i avsaknad av vetenskapliga data en försiktighetsprincip. Måhända behöver tillämpningen av denna princip utökas med avseende på andra mänskliga aktiviteter till havs?

***Samhällsekonomiska konsekvenser av åtgärdsprogrammet***

SFPO anser att man inledningsvis borde redogjort för osäkerheten i de underliggande bedömningar och antaganden för att göra klart för läsaren att det som skrivs mer eller mindre är kvalificerade antaganden.

I 5.3.1 omtalas värdet av primärproduktionen endast i första led. Det samhällsekonomiska värdet av fisket är långt mycket större då fiskprodukterna genererar värden i flera led (producent ‣ grossist ‣ detaljhandel). Det är en brist i materialet att inte belysa detta faktum och det leder till att en felaktig bild ges av ekonomiska värden från fisket jämfört med marin turism.

***Internationell samverkan***

Betydelsen av en fungerande internationell samverkan kan inte underskattas.

I 7.1.2 sägs att ”(å)tgärder som förslås i det nationella arbetet kan på motsvarande sätt tas upp i det regionala samarbetet och därmed inspirera och driva på åtgärdsarbetet i andra länder”. SFPO menar att fråga kan ställas om detta verkligen ligger i linje med ett arbete för att säkerställa största möjliga nytta. SFPO menar att ansatsen borde vara tvärtom – först komma överens internationellt om prioriteringar och åtgärder och därefter genomföra dessa nationellt. Risken torde vara uppenbar att nationella åtgärder utan motsvarande internationell motsvarighet blir kostsamma och mer eller mindre verkningslösa. De berörda kuststaterna kring Nordsjön och Östersjön bör ha en samstämmig bild av de problem som ska lösas.

***Åtgärdsfaktablad 48***

Det torde vara så att det förekommer en konflikt mellan fiskeripolitikens målsättningar om selektivt fiske med minimimått etcetera som viktiga komponenter i regleringen och målsättningen om en naturlig ålders- och storleksfördelning i fisksamhället. En fråga som inte besvaras i faktabladet är vad är definitionen av ”kustnära”.

***Åtgärdsfaktablad 49***

Se kommentarerna ovan om behovet av kunskap innan åtgärder initieras.

Trålfiske kan inte ske överallt och sker inte överallt (även om det synes vara en utbredd missuppfattning). Där trålfiske idag sker är på platser där det är lämpligt att tråla och där det har trålats sedan länge. Trålfiskeplatserna är fiskarens motsvarighet till bondens åkrar. En minskning av andelen trålsvept yta innebär att samma kvantitet av det som långsiktigt hållbart kan fiskas kommer att fiskas på andra ytor. Detta riskerar att skapa förändringar vars effekter vi endast kan sia om, helt klart är dock att det innebär betydande risker.

En ökad användning av selektiva och skonsamma redskap på fiskeplatser där bottentrålning sker är den sunda och balanserade vägen framåt. SFPO driver, som nämnts ovan, LIT-projektet (läs gärna mer om det på SFPO:s hemsida).

Dagens bottentrålning är redan idag ett selektivt fiske, man får således inte uttag av ungfisk och känsliga arter i en sådan omfattning att det är ett problem. Den sedimentsspridning som följer av bottentrålning är jämförlig med vad som följer av ett oväder.

Följande mening på s. 195 är anmärkningsvärd utifrån många aspekter: ”Utifrån identifierade behov föreslår och remitterar Havs- och vattenmyndigheten förslag om regeländringar, som sedan förs in i myndighetens föreskrifter”. Innebär det att remittering endast sker för att sådan ska ske? Innebär det sagda att myndighetens lyhördhet för kloka och bra inspel är låg eller icke-existerande? Anledningen till remissförfaranden torde vara väl känd – för att få bra, relevanta och kloka inspel i anledning av förslag som därigenom kan göras ännu bättre, eller har myndigheten allting klart för sig alltid och är sig själv nock?

Det talas alltid väl om det småskaliga kustnära fisket i politikens värld, men det är just det fisket som står i skottgluggen.

***Åtgärdsfaktablad 50***

Är det inte bättre att ta upp kvarvarande dumpad ammunition och kemiska stridsmedel än att förbjuda bottentrålning som skett sedan länge på dessa områden? Använd den kunskap och kompetens som finns inom fisket och förbättra situationen genom att ta upp i stället för att förbjuda bottentrålning.

***Åtgärdsfaktablad 56***

SFPO välkomnar en produkt- och materialutveckling gällande fiskeredskap.

***Övrig synpunkt angående tippning av muddermassor till havs***

En övrig synpunkt är att dispensmöjligheten som undantagsvis medger tippning av muddermassor till havs bör utgå i lagstiftningen. Muddermassor bör, i stället för att tippas i havet, tas omhand iland och renas.

***Avslutande ord***

En god havsmiljö är en förutsättning för enormt mycket och betydelsen kan inte nog betonas, inte minst för yrkesfisket. I nuläget är det viktigt att alla de åtgärder som på ett balanserat och bra sätt kan vidtas också genomförs för att säkerställa ett ansvarstagande för framtiden vad gäller havsmiljön.

SFPO bidrar och bistår gärna i det viktiga arbetet med att förbättra miljötillståndet i våra havsmiljöer i såväl Östersjön som Västerhavet.

**SVERGIES FISKARES PO**

Peter Ronelöv Olsson Fredrik Lindberg

Ordförande Ombudsman